

Conservación colaborativa: pastores como conservacionistas



Los pastores y otros ganaderos se ven bastante a menudo enfrentados a los conservacionistas. A veces se crean parques naturales para expulsar al ganado y a la gente de una determinada zona, pero también solemos ver historias en los medios de comunicación sobre pastores que, durante los períodos de sequía, invaden zonas dedicadas a la conservación, lo cual se traduce en conflictos y violencia. Es evidente que el pastoralismo no es compatible con una forma de conservación que pone vallas al campo y que es excluyente. Sin embargo, la ganadería extensiva puede ser fundamental a la hora de elaborar enfoques más centrados en las personas.

Desafortunadamente, la “conservación fortaleza” sigue siendo predominante en la actualidad e incluso se propone como solución para proteger la biodiversidad en los debates de la COP15. Fruto del movimiento conservacionista surgido en los Estados Unidos de América —y del establecimiento del primer parque nacional en Yellowstone—, la conservación excluyente ha sido el principal modelo de conservación que se ha practicado desde la era colonial hasta nuestros díasⁱ. En la actualidad, este fenómeno está viviendo un repunte bajo el lema de la protección de la biodiversidad y la conservación del medio ambiente, pero lo cierto es que provoca un importante “acaparamiento ecológico”ⁱⁱ.

La lección que nos ha dado el uso de los recursos naturales de manera comunitaria o colaborativa no ha servido de nada. Tras el fracaso de los enfoques conservacionistas basados en el estilo colonial, se desarrollaron nuevos enfoques, como el famoso programa CAMPFIRE en Zimbabueⁱⁱⁱ. A las comunidades que llevaban años reivindicando el uso de estas zonas de conservación se les compensaron con ingresos derivados de la caza o del turismo, como parte de un acuerdo de distribución de beneficios promovido por el gobierno local. Sin embargo, se obtuvieron resultados desiguales. Y es que, a menudo, los beneficios no llegaban a la población local, ya que las élites y las autoridades locales acaban desviando el dinero.

Debido al interés que las organizaciones conservacionistas, tanto públicas como privadas, muestran por que las zonas protegidas se expandan y a la financiación climática por medio de proyectos de compensación, el antiguo método de conservación fortaleza se está volviendo a poner de moda. Con la excusa de la conservación, se acaba privando a los pastores de sus tierras, se incauta el ganado y se arresta a la gente^{iv}. No es de extrañar que los pastores se opongan a estas formas excluyentes de conservación^v. Si bien existen algunos proyectos con concesiones para las comunidades e iniciativas sobre medios de subsistencia alternativos, la violencia contra las comunidades locales, a las que hoy se califica de cazadores furtivos, es en ocasiones brutal^{vi}.

Como parte del plan de acción sobre biodiversidad previsto para después de 2020, la Coalición de Alta Ambición por la Naturaleza y las Personas^{vii} insta a todos los países a proteger el 30 % de su territorio para 2030. Las zonas seleccionadas se consideran zonas con “bajo impacto humano”, donde vive un número limitado de personas, pero también se incluyen zonas áridas o “yermos” utilizados por pastores móviles^{viii}.

Las zonas de conservación que mejores resultados dan en todo mundo están administradas por la gente local, y no por mandos militarizados ni guardas forestales atrincherados tras enormes vallas eléctricas. Esto es algo que se ha reconocido durante mucho tiempo, pero a menudo olvidamos las lecciones del pasado. Como parte del acuerdo de la COP15, sería mucho mejor proponer que el 30 % de la superficie terrestre esté gestionado por la población local, con el objetivo de lograr una conservación colaborativa que apoye los medios de subsistencia y la biodiversidad^{ix}.



Pastoreo tradicional en Borana

Fuente: Masresha Taye

¿CUÁLES SON LAS ALTERNATIVAS?

- 1.** Crear paisajes integrados de uso mixto, echar abajo todas las barreras y permitir que el ganado y la vida silvestre coexistan. Esta sería la visión de los parques transfronterizosⁱ, los cuales facilitan conexiones más extensas entre distintos paisajes, mejorando la biodiversidad, sobre todo de las grandes especies migratorias. Si bien los riesgos de transmisión de enfermedades pueden aumentar (como el contagio de la fiebre aftosa del búfalo al ganado doméstico), esto podría remediarse con enfoques sobre el “negocio de productos básicos” que permitan la comercialización de productos agropecuariosⁱⁱ.
- 2.** Centrarse en los biocorredores y facilitar las rutas trashumantes presenta muchas ventajas para todos más allá de las zonas protegidas, ya que potencian las conexiones entre los distintos ecosistemas, facilitan la propagación de especies vegetales y fomentan la biodiversidadⁱⁱⁱ. Estos corredores son esenciales y ayudarían a los pastores a proteger y mantener los sistemas de ganado trashumante, además de contribuir a la conservación.
- 3.** Hacer hincapié en la gestión conjunta y colaborativa de los paisajes, incluida la distribución de beneficios entre objetivos de conservación y medios de subsistencia. Estos esfuerzos no han de verse simplemente como una solución tampón al problema, sino como parte integral de los objetivos de conservación. Así, por ejemplo, si se mejoraran los medios de subsistencia de los pastores garantizando el acceso a la tierra y al pastoreo, especialmente en períodos de sequía, o si se compartieran los beneficios derivados del turismo o de la caza, se involucraría directamente a los usuarios en la conservación del medioambiente y se afianzaría su compromiso con la causa.
- 4.** Al mismo tiempo que utilizan los pastizales, los pastores pueden actuar como guardas forestalesⁱⁱⁱⁱ. Estos podrían alertar a las autoridades sobre la caza furtiva comercializada, proteger los manantiales de agua necesarios para la flora y la fauna silvestres y emplear el pastoreo para otros fines. En lugar de obviar a los usuarios que mejor conocen el ecosistema, habría que hacerlos partícipes para que lo protejan. Este enfoque colaborativo infunde confianza y compromiso y aminora el conflicto —cosa que la exclusión y la militarización no consiguen hacer de la misma manera.

Los pastores coexistieron con la flora y la fauna silvestres mucho antes de que aparecieran los parques nacionales y las reservas naturales. Los planes que salgan de la COP15 deberán evitar el riesgo que conlleva la conservación excluyente mediante la creación de zonas protegidas y deberán explorar las posibilidades de una conservación colaborativa, inclusiva y “amigable”, en la que los pastores han de ocupar un lugar central^{iv}.



Referencias:

- ⁱ Véase corneredbypas.com
- ⁱⁱ Fairhead, J. et al. (2012). Green grabbing: a new appropriation of nature? *Journal of Peasant Studies* 39(2), pp.237-261. doi.org/10.1080/03066150.2012.671770
- ⁱⁱⁱ Véase en.wikipedia.org/wiki/Communal_Areas_Management_Programme_for_Indigenous_Resources
- ^{iv} Katie McQue, The Guardian (2022). bit.ly/3QgBNUD
- ^v Para estudios sobre este fenómeno en el norte de Kenia, véase Schetter C. et al. (2022). Frontier NGOs: Conservancies, control, and violence in northern Kenya, *World Development* 151. doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105735; Mktu, K. y Mdee, A. (2020). Conservancies, Conflict and Dispossession: The Winners and Losers of Oil Exploration in Turkana, Kenya, *African Studies Review* 63(4): 831-857. doi.org/doi:10.1017/asr.2020.2. Para ver artículos sobre puntos de vista opuestos, consulte Northern Rangelands Trust (nrt-kenya.org/about-nrt) y Oakland Institute (bit.ly/3mxlaFo).
- ^{vi} Marijnen, E. et al., (2021). Conservation in violent environments: Introduction to a special issue on the political ecology of conservation amidst violent conflict, *Political Geography*. bibliu.ugent.be/publication/8680520
- ^{vii} campaignfornature.org/high-ambition-coalition
- ^{viii} eu.boell.org/en/2021/09/07/pastoralism-india-rangeland-not-wasteland
- ^{ix} Ashoka Mukpo, Mongabay (2021). bit.ly/3xEk5Tx
- ^x Véase www.sadc.int/document/sadc-tfca-brochure
- ^{xi} Scoones, I. et al. (2010). Foot-and-mouth disease and market access: challenges for the beef industry in southern Africa. *Pastoralism* 1 (2), 135-164. bit.ly/3NAacvL
- ^{xii} Manzano Baena, P. y Casas, R. (2010). Pasado, presente y futuro de la trashumancia en España: nomadismo en un país desarrollado. *Pastoralism* 1(1): 73-90. bit.ly/3xkWPbT
- ^{xiii} PASTRES (2021). bit.ly/3O2liqC
- ^{xiv} Raymond, C. M. et al. (2022) Inclusive conservation and the Post-2020 Global Biodiversity Framework: Tensions and prospects, *Cell One Earth*, 5(3):252-264 doi.org/10.1016/j.oneear.2022.02.008. Véase también convivialconservation.com



Más información

Este informe forma parte de una serie de seis documentos redactados para la COP15 por el programa de investigación PASTRES (Pastoralism, incertidumbre, resiliencia: lecciones para el mundo desde la sombra), el cual ha recibido una subvención Advance Grant del Consejo Europeo de Investigación (Acuerdo de subvención n.º 740342, pastres.org), y en los que también ha colaborado el Instituto Internacional de Investigaciones Pecuarias (ILRI). La publicación de estos documentos se hace con el fin de promover el Año Internacional de los Pastizales y los Pastores 2026. Para más información y otras publicaciones, visite pastres.org/biodiversity.

Publicado bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)



En apoyo del IYRP 2026